



WWF *for a living planet*®

Païement pour les services de la conservation de la biodiversité dans le Bas-Congo, Cas de la réserve de la biosphère de Luki

Par

Laurent Nsenga

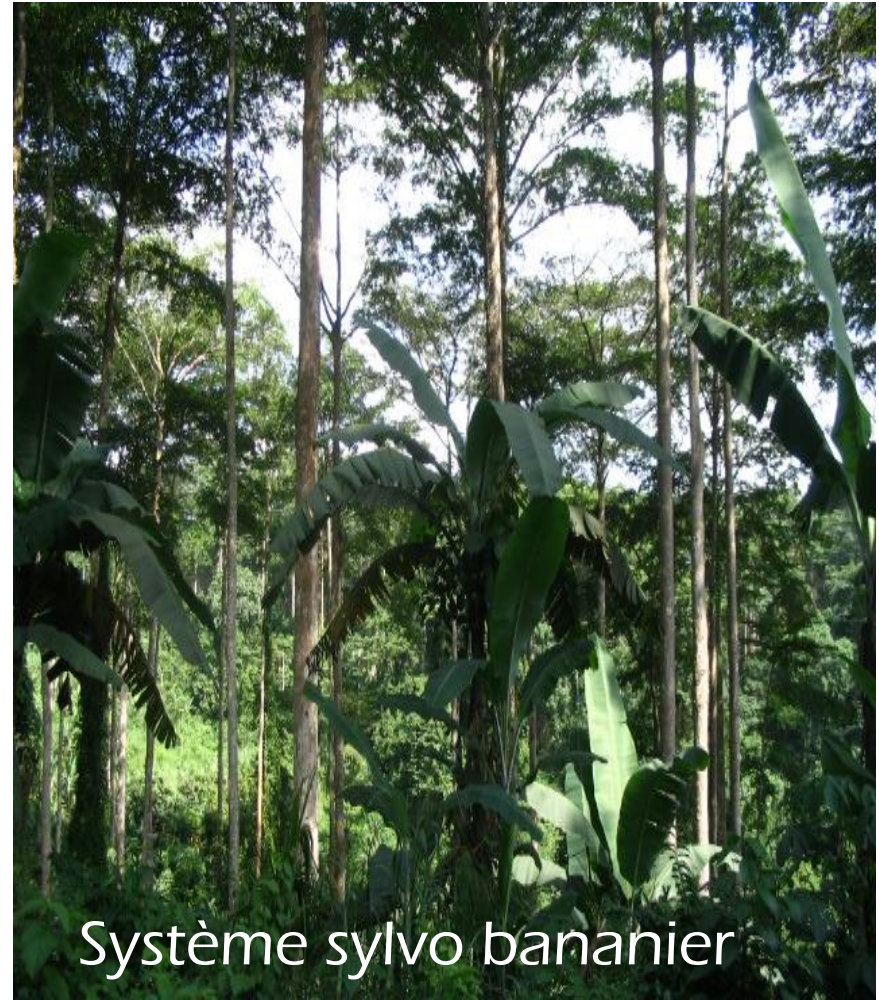
Program Manager Bas-Congo, WWF-RDC





Plan de présentation

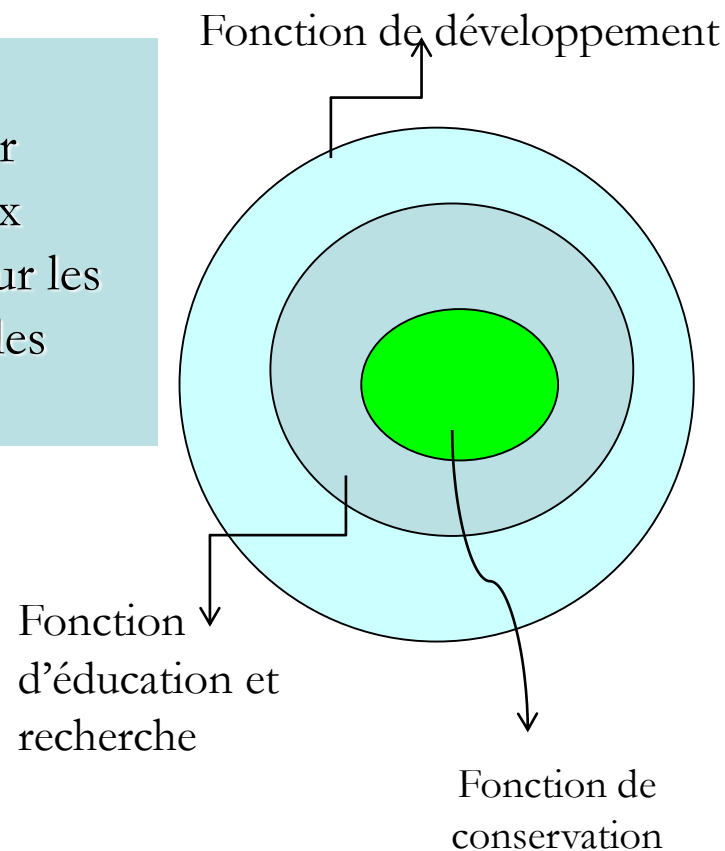
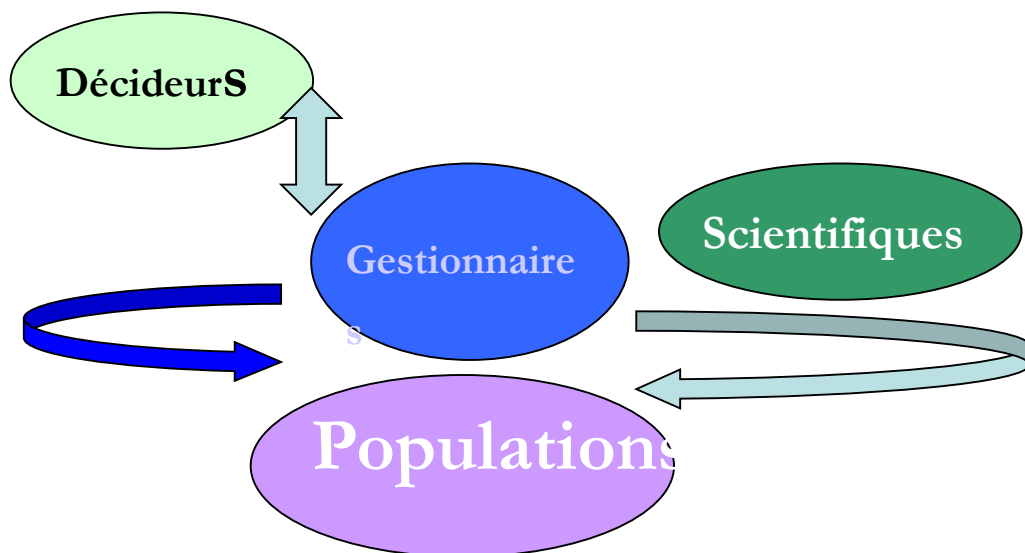
1. Concept de RB et Généralités de la RBL
2. Atouts et opportunités de Luki
3. Situation de Luki avant les projets WWF et stratégie
4. Paiement pour services environnementaux
5. Conclusion





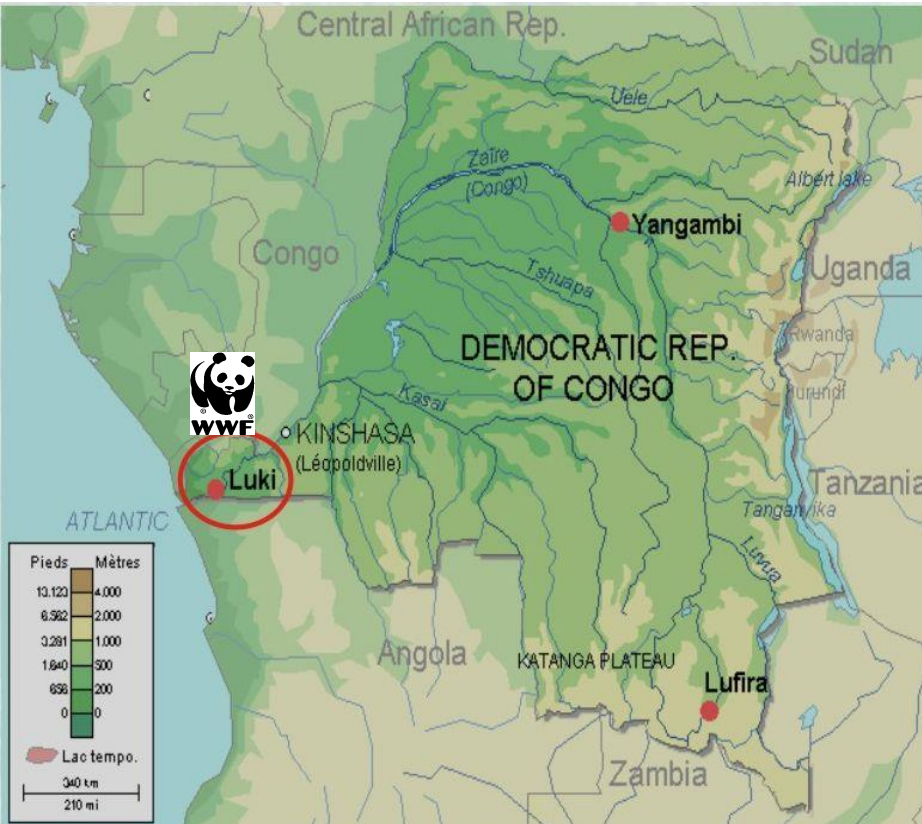
Concept de RB et Généralités de la RBL

C'est un lieu où les décideurs, les scientifiques, les gestionnaires et la population locale coopèrent pour élaborer un modèle de gestion des terres et des eaux permettant de satisfaire les besoins de l'homme pour les générations actuelles et futures, tout en préservant les processus naturels et les ressources biologiques.





Localisation et historique de la réserve de biosphère de Luki



- Domaine boisé de l'État créé en 1937 et placé sous la gestion de l'INEAC (aujourd'hui INERA)
- Reconnue comme Réserve de Biosphère de Luki (RBL) en 1979 par l'UNESCO et placée sous la gestion du comité National MAB-RDC
- Superficie estimée : 33000 hectares
- Présence de deux structures étatiques (INERA et le Projet MAB)





2. Atouts et opportunités

- Relique de la forêt du Mayombe unique en son genre;
- Dispose d'un capital naturel encore intéressant;
- Station de recherche avec collections vivantes et mortes;
- Possibilités de renforcer, intensifier et diversifier les activités de recherche, éducation;
- Présence d'infrastructures viables;
- Site pilote RAPAC;
- Proche de Kinshasa et rapidement accessible;
- Site du projet pilote REDD+



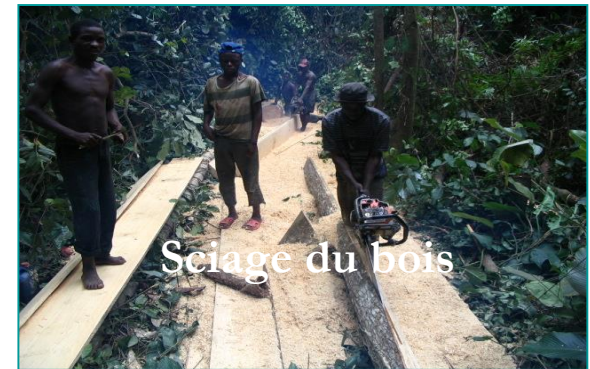


3. Situation de la réserve de biosphère de Luki en 2004 (avant l'arrivée de WWF)

• Contexte

- Fortes menaces anthropiques (Agriculture itinérante sur brûlis; Braconnage et, pêche par empoisonnement; Exploitation illicite du bois commercial; Feux de brousse incontrôlé; Faible rendement agricole; Exploitation des bois de chauffe, Carbonisation, Absence d'activités génératrices de revenus viables)
- Gestion bicéphale
- Désintéressement des partenaires et bailleurs de fonds
- Interrogation sur l'intérêt de conservation
- Pas de carte géoréférencée
- Capital naturel à disparaître dans 10 ans

➤ **Réalisation d'études de la problématique afin d'orienter les appuis:**





3.1. Problématiques, stratégies et résultats

Problématiques

1. Gouvernance institutionnelle
2. Aménagement et gestion des ressources;
3. Pressions anthropiques

Stratégie

1. Appui institutionnel visant à renforcer l'autorité de gestion afin d'assurer la conservation des écosystèmes et des ressources biologiques;
2. Appui technique pour la poursuite de la recherche ainsi que l'aménagement de la réserve;
3. Appui aux populations pour encourager un développement socio économique des populations riveraines

Résultats

1. Signature de la convention interministérielle et mise en place du comité local de pilotage mettant fin à la gestion bicéphale;
2. Relance de la recherche en foresterie et installation d'un laboratoire de recherche, Cartographie, Délimitation participative, Mise en place d'une unité de protection Monitoring sur les grands singes, Zonage et Plan d'aménagement,
3. Élaboration et mise en œuvre d'un programme de développement durable et PSE en faveur des populations riveraines





4. Paiement pour les services environnementaux

1. Restauration de la forêt;
2. Mise en place des plantations pour le bois-énergie;
3. Agroforesterie: Ferme modèle
4. Mise en défens des savanes anthropiques;
5. Agriculture durable;
6. Métayage communautaire de la gestion forestière et de ses ressources.





4.1. Restauration de la Forêt

Appuis

1. Formation technique;
2. Accompagnement technique;
3. Un kit complet, comprenant le matériel et intrant pour l'établissement des pépinières;
4. Achat plantules/stumps/rejets de bananiers;
5. Boutures améliorées;
6. Frais de mise en place.

Coûts

1. Formation technique: 150\$/paysan/an
2. Accompagnement technique: 300\$/an
3. Un kit complet: 100\$ + sachet
4. Achat stumps: 1\$
5. Boutures améliorées: 100\$/ha, ou
6. Achat plantules: 0,05\$, Achat rejets de bananiers: 0,11\$
7. Frais de mise en place: 35\$/ha

Résultats

1. Développement de l'expertise locale;
2. Restauration de plus de 285 ha avec des essences forestières;
3. Sécurisation foncière avec un titre de métayage ou le droit de produire pour un an.
4. Valorisation des sites de recherches sylvicoles
5. Systèmes sylvobananier, Sylvocafier, sylvocacaoyer opérationnels





Restauration de la forêt





Visite des Ministres





4.2.Mise en place de plantation pour le bois-énergie

Appuis

1. Formation technique;
2. Accompagnement technique;
3. Un kit complet, comprenant le matériel et intrant pour l'établissement des pépinières;
4. Achat plantules;
5. Boutures et semences améliorées;
6. Frais de mise en place.

Coûts

1. Formation technique: 150\$/paysan/an
2. Accompagnement technique: 300\$/an
3. Un kit complet: 100\$ + sachets
4. Achat plantules: 0,03\$
5. Boutures et semences améliorées: 100\$
6. Frais de mise en place: 40\$/ha

Résultats

1. Développement de l'expertise locale
2. Mise en place de 500 ha de plantation pour le bois énergie
3. Conversion graduelle des terres des ayants droits en systèmes + rentable et durable
4. Potentiel valorisable dans le projet REDD, etc.
5. Augmentation des revenus et amélioration du bien être





Quelques images du système agrosylvicole avec acacia





Récupération de la savane anthropique





4.3. Agroforesterie: Ferme modèle

Appuis

1. Formation technique;
2. Accompagnement technique;
3. Intrants agroforestiers;
4. Travaux d'aménagement ;

Coûts

1. Formation technique: 300\$/paysan
2. Accompagnement technique: 600\$/an
3. Intrants agroforestiers et géniteurs: 960\$
4. Travaux d'aménagement: 545\$

Résultats

1. Développement de l'expertise locale
2. Mise en place de 30 fermiers pilotes
3. 150 ha de forêt apicole et production du miel (3500 litres/an) dans une coopérative de plus de 100 membres
4. Sédentarisaiton de l'agriculture
5. Augmentation et diversification de la production agricole avec amélioration des revenus et du bien être
6. Nouveau leadership paysan et création d'emplois agricoles
7. Valorisation des terres des ayants droits





FERME MODELE

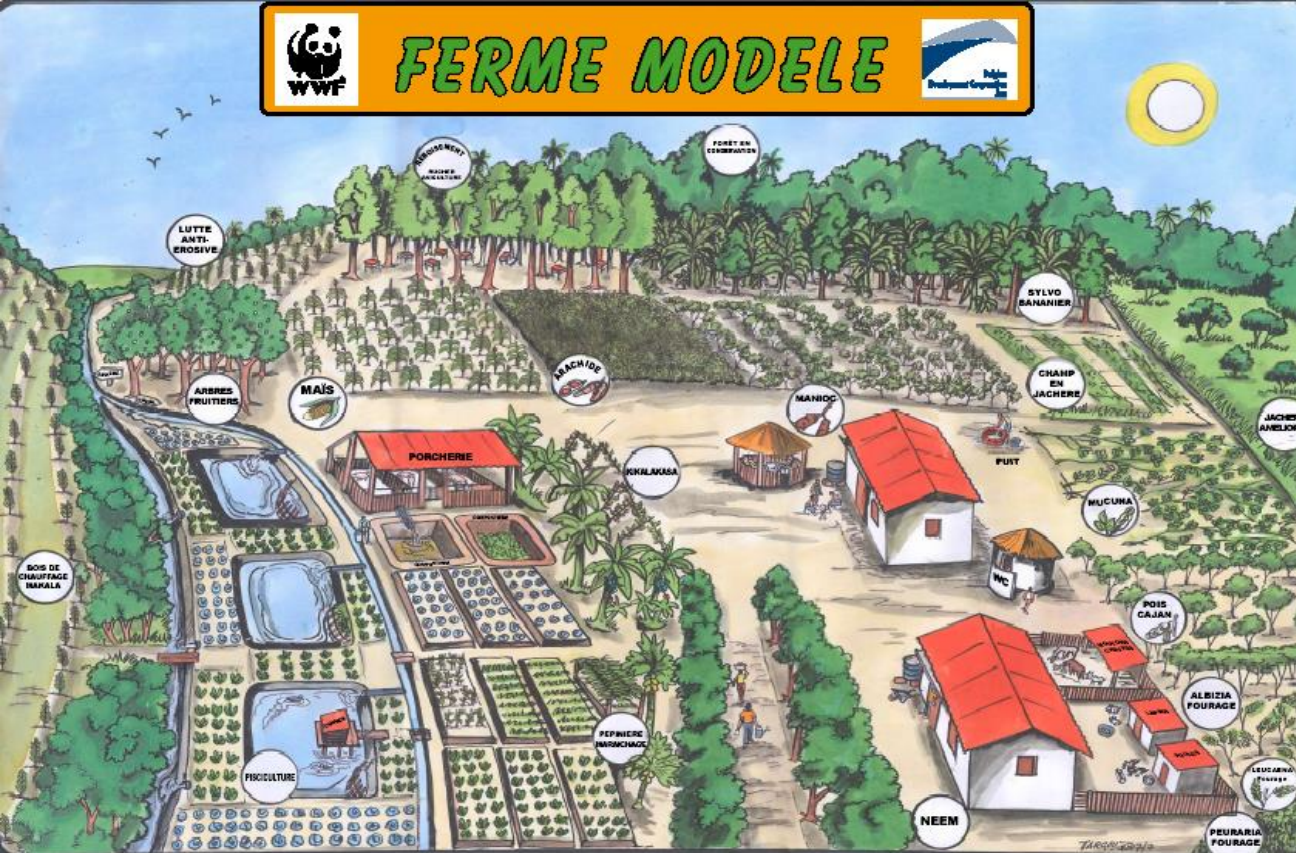
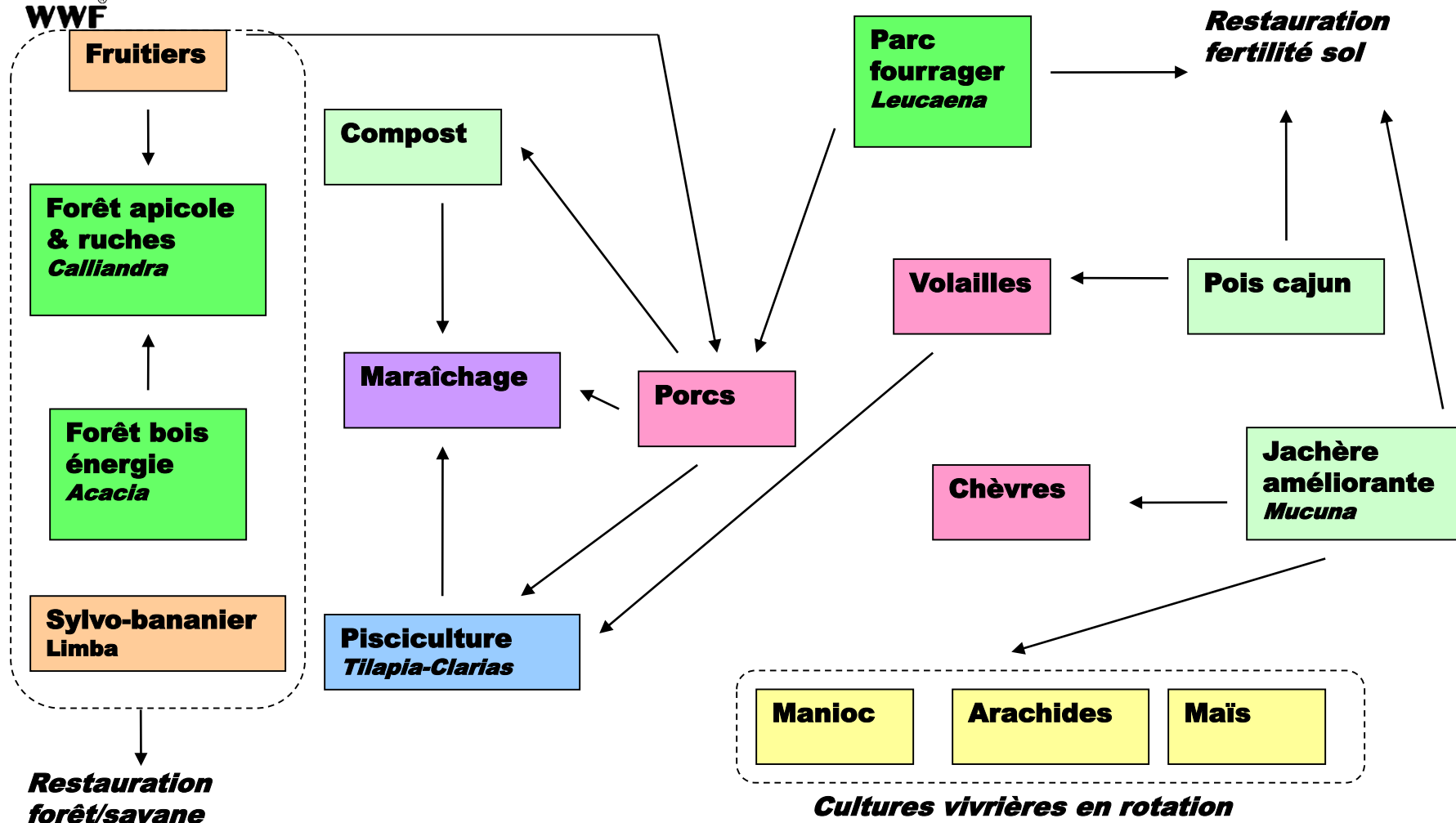




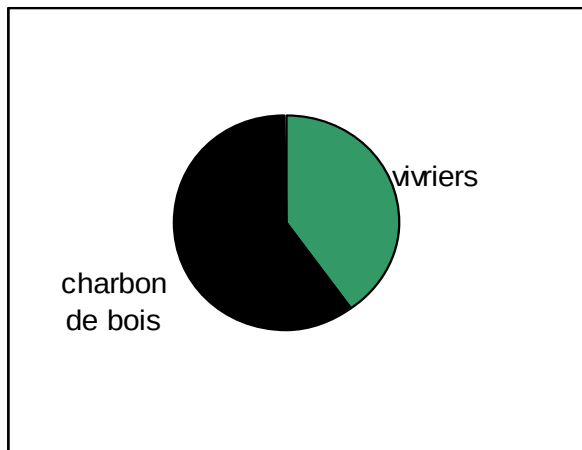
Schéma d'intégration des activités



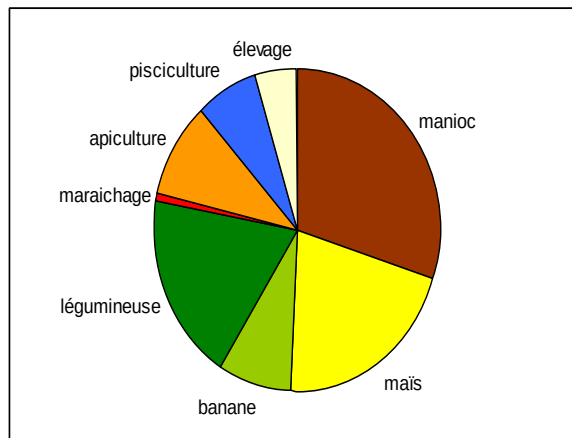


Évolution de la répartition des revenus

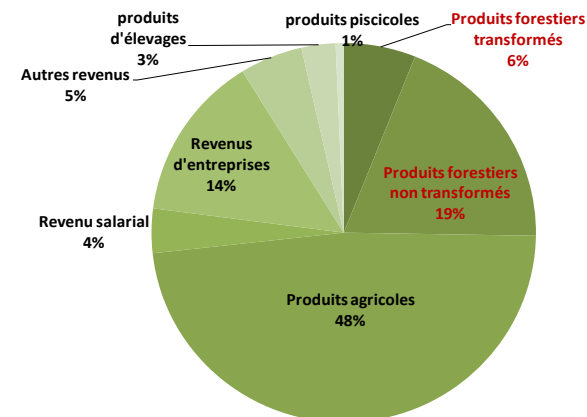
2005



2008



2011



400 \$ → 927 \$ → 1350 \$

- les produits vivriers
- le charbonnage
- la production fruitière

- diversification agricole
- abandon du charbonnage
- introduction activités intégrées





Forêt apicole opérationnelle avec une coopérative





4.4. Agriculture durable

Appuis

1. Formation technique
2. Accompagnement technique
3. Frais des réunions
4. Organisation du groupe

Coûts

1. Formation technique: 285\$/femme
2. Matériel de la transformation : 320 \$
3. Accompagnement technique: 150\$/an
4. Mise en place de la culture: 200 \$
5. Organisation du groupe: 150\$/an

Résultats

1. Valorisation des savanes et jachères forestières
2. Développement de l'expertise locale dans la mise en œuvre d'une AGR viable
3. 107 femmes paysannes valorisées
4. Production agricole transformée et commercialisée avec une augmentation du chiffre d'affaires d'environ 187\$/semaine, soit environ 20.000\$
5. Amélioration des revenus et des biens être





Système agrosylvicole (manioc-acacia)





Association des femmes vendeuses de la Chikwange





4.5.Appui à la mise en défens des savanes anthropiques

Appuis

1. Accompagnement technique
2. Mise en place de coupe feu
3. Frais de sensibilisation
4. Prime de protection

Coûts

1. Accompagnement technique: 150\$/an
2. Mise en place des coupes feu: 100 \$
3. Frais de sensibilisation: 300\$
4. Prime de protection annuelle: 5\$/ha/an (10 ans)

Résultats

1. Développement de l'expertise locale
2. Mise en défense de 420 ha de savanes anthropiques
3. Renforcement de la responsabilité communautaire (contrat)
4. Reconversion de la savane en forêt avec évaluation de stock de carbone
5. Forte présence de la biodiversité faunique.





Mise en défens des savanes anthropiques





4.6. Métayage communautaire de la gestion forestière et de ses ressources

Appuis

1. Sensibilisation;
2. Technique: contrat, carto, etc ;
3. Organisation communautaire;
4. Préfinancement des écogardes.

Coûts

1. Accompagnement technique:
100\$/contrat
2. Rémunération à la communauté pour
conservation effective : 5 \$/ha/an
3. Ecogardes: 300\$/an.

Résultats

1. Identification de villages;
2. Cartographie de terroirs villageois;
3. Identification des structures de gestion;
4. Concertation avec les représentants de l'Etat
5. Définition des valeurs monétaires des ressources naturelles.

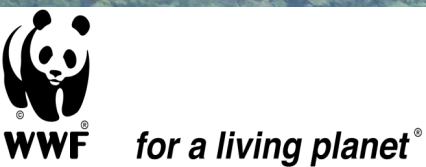




Conclusion

1. Il est impossible de prétendre à une conservation des ressources naturelles sans tenir compte des exigences du développement socio-économique lorsque les populations locales sont tributaires de la nature pour leur survie et leur bien-être.
2. Les populations locales ne sont pas un problème ou un obstacle à la conservation, elles sont une partie de la solution. Organisée, structurée et appuyée, la population locale est capable de s'impliquer durablement à la conservation de la nature.
3. Les objectifs liés au changement climatique ne seront atteignables sans la participation des acteurs responsables de la déforestation;
4. Pour stopper la déforestation, il est indispensable de trouver des alternatives viables et rentables. Les PSE peuvent constituer une piste durable, non seulement pour la réduction de la déforestation, mais aussi pour la réduction de la pauvreté en RDC.





MERCI DE VOTRE AIMABLE ATTENTION

Par

Laurent Nsenga

Program Manager Bas-Congo

WWF-RDC

